



ACTA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN RELATIVA A LA VALORACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN CONTENIDA EN EL SOBRE Nº2 Y APERTURA DEL SOBRE Nº3 EN RELACIÓN A LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE REDISEÑO Y MEJORA DEL PORTAL WEB CORPORATIVO DEL EXCMO. CABILDO INSULAR DE TENERIFE (TENERIFE.ES) (A-559-2016)

En Santa Cruz de Tenerife, a 7 de abril de 2017 siendo las 8:30 horas, en la Sala Siete Islas del Palacio Insular del Excmo. Cabildo Insular de Tenerife se reúne la Mesa de Contratación arriba indicada, al objeto de proceder a la toma de conocimiento del informe de valoración del sobre nº2 del Servicio Técnico de Informática y Comunicaciones (en adelante STIC) y a la celebración del acto público de apertura del sobre nº3 de la licitación de referencia.

Asisten al acto, como miembros de la Mesa, las personas que se enumeran a continuación:

PRESIDENTE: Doña Luz María Acosta González por ausencia del Sr. Consejero con delegación especial en TIC y Sociedad de la Información.

VOCALES: Doña Nieves Belén Pérez Vera, por sustitución del Vicesecretario General del ECIT.
Doña María Noemí Martín González, por sustitución del Sr. Interventor General del ECIT.
Don Clemente Barreto Pestana, Jefe del Servicio Técnico de Informática y Comunicaciones (STIC)

SECRETARIO: Doña Cristina Vigo Yunta, Técnico de Administración General del Servicio Administrativo de Informática y Comunicaciones

También asiste al acto: Don Sergio Gregorio Díaz González, responsable de unidad del Servicio Técnico de Informática y Comunicaciones.

Con carácter previo al inicio del acto público, la Presidenta de la Mesa procede a nombrar a las empresas presentadas a la licitación por orden según la diligencia extendida por el Vicesecretario P.A. de esta corporación con fecha 27 de enero de 2017 y a ceder la palabra a los técnicos del STIC para que procedan a explicar el informe.

En el mismo se puso de manifiesto de forma extractada lo siguiente:

“(…) Los criterios de adjudicación valorados sobre la documentación del sobre nº 2 de las ofertas son los siguientes:

<i>Criterio</i>	<i>% Ponderación</i>
<i>Metodología de desarrollo y herramientas (M)</i>	<i>20%</i>
<i>Solución Funcional (SF)</i>	<i>20%</i>
<i>Planificación y gestión del servicio</i>	<i>9%</i>

A cada uno de los aspectos a valorar se ha asignado una valoración cualitativa, que se traduce en una puntuación numérica de acuerdo a la tabla siguiente:

<i>Valoración cualitativa</i>	<i>Puntuación</i>
<i>Deficiente</i>	<i>0.00 a 1.99</i>



Insuficiente	2.00 a 4.99
Suficiente	5.00 a 6.00
Bien	6.00 a 6.99
Notable	7.00 a 8.49
Muy bien	8.50 a 10.00

Tras la valoración de cada criterio se asigna la nota máxima a la mejor, y una puntuación proporcional al resto de ofertas según la puntuación obtenida.

CRITERIO 3: METODOLOGÍA DE DESARROLLO Y HERRAMIENTAS (M) (20%)

La valoración de este criterio se ha dividido en los siguientes subcriterios.

Subcriterio 3.1. Metodología de desarrollo (70 %). En este subcriterio se valora la descripción de los mecanismos de aseguramiento de la calidad del software.

En la oferta de IDEA07 no hay referencias específicas a mecanismos de aseguramiento de la calidad del software.

En la oferta de WN21 se identifica la propuesta de contratación del grupo ISE de la Universidad de Castilla La Mancha, especialistas en usabilidad.

INTEGRA aporta certificaciones de sus procesos de trabajo en las normativas ISO 9001/2008 e ISO 20000-1, de acuerdo a estas metodologías aporta al proyecto un perfil de Responsable de Calidad que velará por su cumplimiento. Esta empresa propone la realización de pruebas por parte de personal externo al equipo de trabajo, no hay referencias expresas a la creación de casos automatizados de prueba.

Atlantis recoge en su propuesta la realización de un conjunto completo de pruebas. Pruebas unitarias para asegurar el correcto funcionamiento del software, y pruebas de integración, carga, validación y aceptación en el entorno de preproducción del Cabildo.

Prometeo ofrece un plan de calidad dirigido por un equipo responsable del mismo, y ofrece detalles del mismo para cada actividad del proyecto. Esta empresa propone la realización de pruebas automatizadas soportadas por un framework de pruebas automatizadas y describe los métodos a utilizar para asegurar la usabilidad del portal (análisis heurísticas y tests de guerrilla).

Resumen.

La oferta de Prometeo destaca sobre el resto por el nivel de detalle del plan de calidad propuesto. También se ha valorado muy positivamente la propuesta de generación de casos de prueba automáticos, propuesta que también realiza la empresa Atlantis. En la oferta de INTEGRA se valora la aportación de certificaciones de calidad sobre sus procesos de trabajo.

Valoración subcriterio 3.1.

	Atlantis	Idea07	Integra	Prometeo	WN21
Metodología de desarrollo	Bien (6)	Deficiente (0)	Bien (6)	Notable (7,5)	Insuficiente (2)



Subcriterio 3.2. Relación de herramientas de soporte al desarrollo (30 %).

Las ofertas de IDEA07 y WN21 incorporan a su oferta únicamente el uso de GIT para el control de versiones durante el desarrollo, además del requisito expresado en el pliego de hacer entregas periódicas en el GIT del Cabildo.

Atlantis añade el uso de Artifactory para el control de dependencias, además de Microsoft Sharepoint para la gestión documental y Project para la gestión de tareas.

Integra incorpora la suite completa de herramientas de Adobe para el diseño y para la edición edición de vídeos, los IDE SublimeText, Eclipse y Visual Studio.

Destaca la oferta de Prometeo que utiliza Enterprise Architect para la gestión de requisitos de software, Jira para la gestión de tareas, Eclipse IDE, Axure para el diseño estructural de la aplicación y TestLink para las pruebas automatizadas.

Resumen

Destaca la oferta de Prometeo con un conjunto de herramientas que soportan tanto la gestión de requisitos del software, el diseño estructural de la solución, JIRA para la gestión de tareas y el framework TestLink para la creación y ejecución de pruebas automatizadas.

Valoración subcriterio 3.2

	Atlantis	Idea07	Integra	Prometeo	WN21
Relación de herramientas de soporte al desarrollo	Insuficiente (4)	Deficiente (1)	Suficiente (5)	Notable (8)	Deficiente (1)

Valoración criterio 3. Metodología de desarrollo y herramientas.

	Atlantis	Idea07	Integra	Prometeo	WN21
Metodología de desarrollo (70%)	6	0	6	7,5	2
Relación de herramientas de soporte al desarrollo (30%)	4	1	5	8	1
Nota sobre 10	5,4	0,3	5,7	7,65	1,7
Nota ponderada (2 puntos a la máxima nota)	1,41	0,08	1,49	2	0,44



CRITERIO 4: SOLUCIÓN FUNCIONAL (SF) (20%)

En este criterio se valoran aquellas funcionalidades que difieran de los requisitos funcionales recogidos en el pliego, y para todas las propuestas se valorará su descripción (incluyendo en su caso el detalle de propuesta de algún elemento ya existente para Joomla) y su adecuación a las necesidades del Cabido.

En la oferta de Atlantis no se identifican propuestas funcionales no recogidas en el pliego, ni se hace una descripción de cómo se dará respuesta a las funcionalidades exigidas en el pliego. Ofrece el uso de GSS como solución de búsqueda.

IDEA07 ofrece una serie de propuestas funcionales no exigidas en el pliego, sin dar detalle de las mismas y sin explicar cómo le darán respuesta:

- *Sindicación RSS 2.0.*
- *Estilos para impresión de las páginas del portal.*
- *Gestión de newsletter.*
- *Posibilidad de chatear con visitantes de la página.*
- *Envío masivo de correos.*
- *Gestión de eventos (por ejemplo conferencias) con posibilidad de registro en línea.*
- *Sistema de intercambio de información entre empleados que dan soporte al portal.*

WN21 relaciona las funcionalidades requeridas en el pliego, explicando la solución propuesta e identificando el componente de Joomla ya existente que se utilizará en los casos en los que utilizan esta opción.

Prometeo hace una serie de propuestas funcionales y explica para toda su oferta de solución funcional el detalle de la solución pero siempre en base al uso de soluciones del gestor de contenidos Liferay. A pesar de que certifican que pueden dar respuesta con Joomla a los requisitos reflejados en el pliego, no explican la solución que ofrecen basándose en este gestor de contenidos, que expresamente se indica en el pliego que deberá ser el utilizado. Debido a lo explicado, no se valora el detalle de solución ofrecido por la empresa. Sí se valora la lista de propuestas funcionales que incluyen y que no se encuentran entre las requeridas en el pliego de prescripciones técnicas:

- *Sindicación de contenidos RSS.*
- *Opción de exportar a PDF, ODT, DOC y TXT todos los contenidos.*
- *Planificador de eventos y recursos turísticos.*
- *Gestión de recursos turísticos e itinerarios.*
- *Gestión de newsletter.*

Integra aporta una buena descripción de solución para las funcionalidades solicitadas, incluyen pantallas y dan detalles de la solución. En su oferta incluye la posibilidad de uso de GSS como buscador. Destaca en su lista de propuestas funcionales lo siguiente:

- *Componente de creación y administración de formularios.*
- *Componente de agendas.*
- *Herramienta para el diseño y remisión de boletín de suscripciones (Newsletter).*

Resumen

Destaca sobre el resto la oferta de Integra por el nivel de detalle con el que explican la solución a los requisitos funcionales exigidos en el pliego y por el alcance de algunas de sus propuestas funcionales.



Valoración criterio 4. Solución Funcional.

	Atlantis	Idea07	Integra	Prometeo	WN21
Solución funcional	DEFICIENTE (1)	SUFICIENTE(5)	MUY BIEN(8,5)	INSUFICIENTE(4,5)	SUFICIENTE(5)
Nota ponderada (2 puntos a la máxima nota)	0,24	1,18	2	1,06	1,18

CRITERIO 5: PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN DEL SERVICIO (PG) (9%)

La valoración de este criterio se ha dividido en los siguientes subcriterios.

Subcriterio 5.1. Planificación del proyecto (30 %). Propuesta de planificación del proyecto, especificando los hitos principales.

Las ofertas de IDEA07 e Integra se limitan a reflejar una relación a alto nivel de fases del proyecto y una planificación muy simple.

Prometeo y Atlantis aportan un nivel de detalle algo mayor, identificando responsables y entregables asociados a las actividades, pero su propuesta es también insuficiente.

WN21 incorpora en la oferta una planificación detallada por cada fase del proyecto con buen nivel de detalle, y aportando diagramas de Gantt específicos.

Resumen

La oferta de WN21 destaca sobre el resto por el nivel de detalle de su planificación, diferenciada por fases del proyecto y aportando diagramas de Gantt específicos para cada fase.

Valoración subcriterio 5.1

	Atlantis	Idea07	Integra	Prometeo	WN21
Planificación del proyecto	INSUFICIENTE(2)	DEFICIENTE(1)	DEFICIENTE(1)	INSUFICIENTE(2)	NOTABLE(7)

Subcriterio 5.2. Modelo de gestión (70 %). Modelo de gestión del servicio, perfiles asignados especificando su organización, metodología de trabajo y la dedicación propuesta en las distintas fases de la planificación.

Atlantis propone seguir las recomendaciones del PMI para la gestión del servicio. Relaciona los perfiles que propone para la ejecución del proyecto y sus funciones asociadas, sin detalle de formación y experiencia del personal asociado a esos perfiles. Tampoco incluye los porcentajes de dedicación en las distintas fases del proyecto. La oferta especifica la propuesta para el servicio de mantenimiento correctivo y evolutivo.

IDEA07 sí ofrece el detalle de formación y experiencia del personal propuesto, pero tampoco incluye el detalle de su dedicación en las distintas fases del proyecto. Hace una descripción muy pobre de su modelo de gestión.



WN21 propone un modelo de gestión basado en SCRUM, recogiendo los informes de seguimiento a generar durante la ejecución del servicio y aporta el desglose de dedicación por fases.

Integra también ofrece un modelo de gestión basado en SCRUM, especificando mecanismos concretos de gestión del servicio, describiendo procedimientos e informes a generar. Hace una propuesta para el control de desviaciones del proyecto y medidas correctivas a aplicar en ese caso. Describe los perfiles propuestos, especificando funciones y dedicación total prevista pero sin especificar dedicación por cada fase.

Prometeo propone un modelo de gestión propio, inspirado en SCRUM. En la oferta se recoge el detalle, incluyendo diagramas de flujo de procesos, de las distintas tareas a llevar a cabo para la gestión del proyecto. Se incluye una matriz de riesgos detallada con sus correspondientes acciones de mitigación, y se ofrece el uso de la herramienta Pilar del Centro Criptológico Nacional para la gestión de riesgos.

Resumen

Destaca la oferta de Prometeo que propone un modelo de gestión propio inspirado en SCRUM, y que aporta el detalle de las tareas asociadas a la gestión del proyecto, incluyendo un diagrama de flujos para cada una de estas tareas. También incluye en su oferta una matriz muy completa de riesgos previsibles para un proyecto de este tipo y acciones de mitigación, proponen realizar su gestión mediante la herramienta Pilar (CCN).

Valoración subcriterio 5.2

	Atlantis	Idea07	Integra	Prometeo	WN21
Modelo de gestión	INSUFICIENTE (2)	INSUFICIENTE(2)	BIEN(6)	NOTABLE(7)	INSUFICIENTE(3)

Valoración criterio 5. Planificación y modelo de gestión.

	Atlantis	Idea07	Integra	Prometeo	WN21
Planificación (30%)	2	1	1	2	7
Modelo de gestión (70%)	2	2	6	7	3
Nota sobre 10	2	1,7	4,5	5,5	4,2
Nota ponderada (0.9 puntos a la máxima nota)	0,33	0,28	0,74	0,9	0,69

2. RESUMEN VALORACIÓN

1. Criterios de adjudicación no evaluables automáticamente

	Atlantis	Idea07	Integra	Prometeo	WN21
--	----------	--------	---------	----------	------



Metodología de desarrollo y herramientas (20%)	1,41	0,08	1,49	2	0,44
Solución funcional (20%)	0,24	1,18	2	1,06	1,18
Planificación y modelo de gestión (9%)	0,33	0,28	0,74	0,9	0,69
Puntuación Criterios no evaluables automáticamente	1,98	1,54	4,23	3,96	2,31

Concluida la lectura y comentada la valoración por los miembros de la Mesa, ésta acuerda por unanimidad asumir como suyo el citado informe de valoración del STIC.

A continuación, se procede a la apertura del acto público, concurriendo a dicho acto los siguientes asistentes:

- Don Javier Díaz Soinola en representación de la empresa Atlantis Tecnología y Sistemas, S.L.
- Pedro José Acevedo García en representación de la empresa Integra Tecnología y Comunicación de Canarias, S.L.,

procediendo el Técnico del STIC a explicarles la valoración recogida en el citado informe.

Seguidamente se les invita a que, si así lo desean puedan plantear las aclaraciones y/o las observaciones que estimen oportunas, sin que por parte de alguno se haga manifestación al respecto.

Posteriormente, se procede a la apertura del sobre nº 3 relativo a la documentación acreditativa de los criterios de adjudicación evaluables automáticamente mediante cifras o porcentajes, eso es, de las ofertas económicas presentadas.

Al respecto la Sr Presidenta da lectura de las ofertas presentadas por las empresas licitadoras en relación a cada uno de los criterios:

Licitadoras	Precio (sin IGIC)	Precio/hora para los trabajos de mantenimiento evolutivo de alcance variable (PM) (sin IGIC)
WN21	108.325,00	25,00
Idea07	122.500,00	25,00
Atlantis	150.810,00	25,00
Integra	154.000,00	25,00



Prometeo	125.589,77	25,00
----------	------------	-------

Una vez dada lectura de las ofertas, se invita a los asistentes al acto público a que si así lo desean puedan plantear las aclaraciones o las observaciones que estime oportunas, sin que por parte de éstos se haga observación al respecto.

Siendo las 8:55 h se da por finalizado el acto público, procediendo la Mesa a la revisión y aplicación de las fórmulas contenidas en los criterios de valoración de los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares obteniendo las puntuaciones que se detallan a continuación:

Criterio 1:

	Atlantis	Idea07	Integra	Prometeo	WN 21
Oferta Económica	150.810,00 €	122.500,00 €	154.000,00 €	125.589,77 €	108.325,00 €
Valoración	3,63	4,41	3,55	4,33	4,80

Criterio 2:

	Atlantis	Idea07	Integra	Prometeo	WN 21
Oferta Precio/hora Mantenimiento Evolutivo	25,00 €	25,00 €	25,00 €	25,00 €	25,00 €
Valoración	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30

Valoración sobre 3:

	Atlantis	Idea07	Integra	Prometeo	WN 21
Valoración Sobre 3	3,93	4,71	3,85	4,63	5,10

Puntuación final:

	Atlantis	Idea07	Integra	Prometeo	WN 21
Valoración sobre 2	1,98	1,54	4,23	3,96	2,31
Valoración Sobre 3	3,93	4,71	3,85	4,63	5,10
Puntuación final	5,91	6,25	8,08	8,59	7,41

A la vista de todo lo anteriormente expuesto y, de acuerdo con los resultados obtenidos, la Mesa de contratación acuerda por unanimidad proponer como adjudicataria del contrato del servicio de rediseño y mejora del portal Web corporativo del Cabildo de Tenerife (tenerife.es) **a la empresa Prometeo Innovations S.L.N.E. con CIF: B74197708 por un importe de 125.589,77.-€ sin IGIC, siendo el IGIC correspondiente a este importe 8.791,28.-€. El precio/hora para los trabajos de mantenimiento evolutivo de alcance variable de conformidad con la oferta con la empresa queda fijado en 25,00.-€ mas la cantidad de 1,75.-€ en concepto de IGIC.**



Siendo las 9:10 h se levanta la sesión, lo que se hace constar mediante la firma de la presente ACTA en el lugar y por los señores expresados anteriormente.

Doña Luz María Acosta González	Doña Nieves Belén Pérez Vera
Doña María Noemí Martín González	Don Clemente Barreto Pestana
Doña Cristina Vigo Yunta	