



ACTA Nº 3 DE LA MESA DE CONTRATACIÓN PARA LA ADJUDICACIÓN, POR EL PROCEDIMIENTO ABIERTO CON VARIOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN, TRAMITACIÓN ORDINARIA, DEL CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO Y DIRECCIÓN DE LAS OBRAS COMPRENDIDAS EN EL PROYECTO "AMPLIACIÓN Y URBANIZACIÓN DEL CEMENTERIO MUNICIPAL", EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE VILAFLORES, INCLUIDAS EN EL PLAN INSULAR DE COOPERACIÓN A LAS OBRAS Y SERVICIOS DE COMPETENCIA MUNICIPAL, 2014-2017.

En Santa Cruz de Tenerife, a veintiséis de julio de dos mil diecisiete, siendo las once horas, en la Sala de Reuniones ubicada en la planta 2º del Edificio Anexo al de Tenerife Espacio de las Artes, TEA, se reúne la Mesa de Contratación para asistir al órgano de contratación en el examen de la documentación presentada por los licitadores en el expediente de referencia, contratación por el procedimiento abierto con varios criterios de adjudicación, tramitación ordinaria, anunciada en el Boletín Oficial de la Provincia, número 61, de fecha 22 de mayo de 2017.

La referida Mesa está integrada por los siguientes señores:

- D^a ELENA FRÍAS CERRILLO, como Presidente de la Mesa, en sustitución del Sr. Consejero Insular del Área de Cooperación Municipal, Vivienda y Aguas.
- D^a MÓNICA SORIANO DÍAZ, en sustitución del Interventor General de la Corporación.
- D. MARGARITA NÚÑEZ RUANO, en sustitución del Vicesecretario General de la Corporación.
- D. BUENAVENTURA HERNÁNDEZ GARCÍA, Jefe de Sección de la Unidad Técnica del Servicio Administrativo de Cooperación Municipal y Vivienda.
- D. ALICIA MEDINA ARTEAGA, como Secretaria de la Mesa.

Constituida la Mesa, se procede a **examinar el informe elaborado por la Unidad Técnica de Cooperación Municipal y Vivienda de fecha 18 de julio de justificación de la valoración de las ofertas presentadas respecto al criterio de adjudicación número 2 no económicos ni evaluable mediante fórmulas**, todo ello conforme a lo acordado por la Mesa de Contratación en sesión celebrada el día 21 de junio pasado.

A continuación se reproduce el mencionado informe:

"INFORME: a las proposiciones contenidas en el sobre número 2: "Proposición relativa a los criterios de adjudicación no económicos ni evaluables mediante fórmulas para la licitación mediante procedimiento abierto, tramitación ordinaria, de la contratación del servicio para la redacción del proyecto "AMPLIACION Y URBANIZACIÓN DEL CEMENTERIO MUNICIPAL", t.m. de Vilaflores de Chasna.

1.- ANTECEDENTES

El miércoles 21 de junio de 2017, se procedió a la apertura del sobre nº 2 que contiene la documentación relativa a los criterios no económicos ni evaluables mediante fórmulas en la cláusula 16ª.5 del Pliego que rige la contratación de referencia

El criterio que se evalúa en el presente informe corresponde al apartado 3 de criterios de selección de ofertas: **Análisis de las particularidades del ámbito de actuación a tener en cuenta para la redacción y dirección de las obras. Organización y gestión de la calidad de los trabajos.**

Este apartado puntúa el análisis de las particularidades del programa de necesidades y del de la parcela y entorno de la



actuación a tener en cuenta para la redacción y dirección de las obras. Así mismo contempla la propuesta de organización y gestión de la calidad de los trabajos incluidos en el contrato, conforme a la tabla siguiente:

3) ANÁLISIS DE LAS PARTICULARIDADES DEL USO Y ÁMBITO DE ACTUACIÓN. GESTIÓN DE LA CALIDAD DE LOS TRABAJOS (20 puntos):	puntos		
	3.1.) Puntos conflictivos y/o relevantes. Incidencia de la normativa de aplicación.	5	3
3.2.) Estrategias para resolver el programa de necesidades, alternativas.	5	3	1
3.3.) Ejecución de los trabajos de proyecto. Organización, Aseguramiento de la calidad.	5	3	1
3.4.) Ejecución de los trabajos de dirección. Sistemática aplicable a esta obra. Organización	5	3	1
Total	20		

Cada uno de los subcriterios será valorado en función de la calidad de su contenido en relación con el resto de las proposiciones presentadas, puntuándose con 5 puntos cuando su contenido sea el óptimo, con 3 puntos cuando alguno de los aspectos incluidos en el apartado no esté tratado con el suficiente detalle, y por último, con 1 punto cuando los aspectos abordados tengan escaso contenido. Se asignará 0 puntos si no se contesta el subapartado.

Para que un licitador pueda obtener 20 puntos en la valoración del criterio 3) deberá obtener 5 puntos en cada uno de los cuatro subapartados.

El licitador deberá ajustar el contenido de su oferta a la estructura de subcriterios arriba señalada, obteniendo cero puntos en la valoración de la misma, en caso contrario.

Asimismo cuando el contenido de alguno de los epígrafes no responda al grupo de información que se valora, se obtendrá cero puntos en ese subcriterio.

LIMITACIÓN DE LA EXPLICACIÓN DE LAS OFERTAS REFERIDAS AL CRITERIO 3.

Para facilitar el estudio de las ofertas de los licitadores en el criterio 3) referido al "Análisis de las particularidades del uso y ámbito de actuación. Gestión de la calidad de los trabajos", se limita su contenido a un máximo de 4 folios formato A-4, a una cara, tipo de letra Arial 12 puntos, interlineado 1. En el caso de que la oferta incluya una cantidad de folios superior al indicado, únicamente será objeto de valoración los cuatro primeros folios.

A esto se podrá añadir un máximo de 2 hojas, hasta un formato máximo A-3, para la presentación de fotografías y/o planos/esquemas explicativos.

2.- EVALUACIÓN

Realizado el análisis de las proposiciones, se transcribe en el siguiente cuadro las puntuaciones obtenidas:

Nº	EMPRESA	puntuación				Total
		subcriterio 1	subcriterio 2	subcriterio 3	subcriterio 4	
1	ANTONIO GABRIEL ARBELO PIMIENTA	3	3	5	5	16
2	PEDRO JOSUE ARMAS BRITO	0	0	1	5	6
3	AUNA CONSULTORÍA TÉCNICA, S.C.P	5	1	5	3	14
4	JIMENEZ Y BAZAN ARQUITECTOS, S.L.P	5	3	5	3	16
5	INGENIERÍA Y ARQUITECTURA TECHNE PROYECTOS, S.L.P	5	5	3	3	16
6	UTE BEACHE	3	3	1	5	12
7	MERCEDES GARCIA OLBES	1	1	3	1	6

El detalle de la valoración realizada se acompaña en el anejo al informe:

Análisis de las proposiciones contenidas en el sobre número 2: "Proposición relativa a los criterios de adjudicación no económicos ni evaluables mediante fórmulas para la licitación mediante procedimiento abierto, tramitación ordinaria, de la contratación del servicio para la redacción del proyecto "AMPLIACION Y URBANIZACIÓN DEL CEMENTERIO MUNICIPAL", t.m. de Vilaflore de Chasna.

ANEJO al INFORME



1 Puntos conflictivos y/o relevantes. Incidencia de la normativa de aplicación		
Nº	EMPRESA	
1	ANTONIO GABRIEL ARBELO PIMIENTA.	Valoración Media. Se centra en las malas condiciones del acceso existente al cementerio; destaca la detección del inicio cauce del barranco Archile que aparece en el catálogo de cauces públicos de septiembre de 2014 del CIATF; menciona la existencia de líneas aéreas de electricidad. Indica como conflictivas las necesidades del ayuntamiento. Aporta plano con distribución: tratamiento "plano" de la parcela sin adaptación topográfica.
2	PEDRO JOSUE ARMAS BRITO	Valoración 0. No contesta contenido del apartado. Menciona las reuniones periódicas y extraordinarias que mantendrá la DF con la contrata y con el promotor. No aporta plano / gráfico
3	AUNA CONSULTORÍA TÉCNICA, S.C.P	Valoración Alta. Plantea analizar las determinaciones del planeamiento para el desarrollo de la ampliación, así como las incidencias de la topografía, los resultados del estudio hidrogeológico, y el encauzamiento del "acuifero" (barranco). Propone la realización de una "vía de servicio" para organizar el acceso desde la TF-51 No aporta plano / gráfico
4	JIMENEZ Y BAZAN ARQUITECTOS, S.L.P	Valoración Alta. Se centra en la resolución del programa de necesidades, indicando que la ejecución de la totalidad de nichos previstos pondría colmar el cementerio para usos futuros, como el depósito de cadáveres, que puede ser obligatorio en breve; abarca la topografía, la conexión con el cementerio actual, complementar las instalaciones del cementerio actual y el acceso desde la carretera TF-51. Aporta plano con distribución. Indicación de acceso independiente para servicios funerarios.
5	INGENIERÍA Y ARQUITECTURA TECHNE PROYECTOS, S.L.P	Valoración Alta. Se centra la descripción en los aspectos de implantación en la parcela: Topografía, condiciones urbanísticas (PIOT), impacto ambiental, accesos y aparcamiento. Aporta planos con distribución y secciones. Detallado y con propuesta de adaptación topográfica y tratamiento de cubiertas de las construcciones exteriores al camposanto
6	UTE BEACHE	Valoración Media. Se centra en el acceso desde TF-51 y los aparcamientos, indicando la necesidad de adaptación a la topografía. Aporta plano con distribución zonal e indicaciones sobre aspectos a analizar/resolver. Un plano con propuesta de ordenación y análisis de circulaciones; la propuesta grafiada no parece corresponder a la topografía de la parcela. Aporta planos. #1. zonificación e intenciones. # 2. Ordenación.
7	MERCEDES GARCIA OLBES	Valoración Baja. Muy genérico; menciona la importancia del cumplimiento del D132/2014 en relación con la contaminación del acuifero; menciona la clasificación del suelo y la falta de suministro eléctrico. No aporta plano / gráfico

2 Estrategias para resolver el programa de necesidades, alternativas		
Nº	EMPRESA	
1	ANTONIO GABRIEL ARBELO PIMIENTA.	Valoración Media. Propone una relación de cuestiones válidas que debe afrontar el proyecto, aunque sin una idea o esquema general que vertebré la propuesta. Aparentemente se mantiene el acceso actual y se sitúan los velatorios en el extremo de la actuación sin indicar circulaciones; tampoco parece que se tome en cuenta los desniveles del cementerio actual. Aporta plano con distribución: tratamiento "plano" de la parcela sin adaptación topográfica, lo que ocasiona una nivelación cuyo coste puede condicionar toda la propuesta, e influir en el entorno por los muros de contención precisos.
2	PEDRO JOSUE ARMAS BRITO	Valoración 0. No contesta contenido del apartado. Menciona que plantearán una estrategia y planificar la obra en función de la misma, adaptándola en función de los errores que se detecten para remediarlo y evitar futuros errores. No aporta plano / gráfico
3	AUNA CONSULTORÍA TÉCNICA, S.C.P	Valoración Baja. Necesario el "desarrollo del Proyecto Básico y de Ejecución". Propone 5 alternativas, repitiendo alguna de las premisas del pliego. Destaca: "acceso rodado a través de una vía secundaria", "el velatorio deberá estar cerca de los accesos rodados" y "estudiar el aprovechamiento de los distintos niveles, para la incorporación de las instalaciones, o de los propios nichos, semienterrados, aprovechando las cubiertas como espacios libres del cementerio" No aporta plano / gráfico
4	JIMENEZ Y BAZAN ARQUITECTOS, S.L.P	Valoración Media. Organiza su estrategia en 6 líneas que contemplan los apartados del pliego. Aporta: Adaptación a topografía y acceso al velatorio marcará alternativa de accesos al cementerio; este se configura como estructurante. Reducción de nichos y contemplar columbario.



		Prever nuevos usos obligatorios si la población supera los 2000 hab. Comunicación cementerio-ampliación en todos los patios (supresión nichos). Ajuste del presupuesto por estimaciones desde el primer boceto. Aporta plano con distribución. Indicación de acceso independiente para servicios funerarios.
5	INGENIERÍA Y ARQUITECTURA TECHNE PROYECTOS, S.L.P	Valoración Alta. Propone un diseño (esquema) derivado del las topografía y del programa propuesto. No ocupa completamente la parcela, limitando el número de aparcamientos y aprovechando la topografía para realizar en un nivel inferior el velatorio y los instalaciones al tiempo que aprovecha su cubierta como espacio libre. La parcela no utilizada se mantiene ajardinada con especies del entorno. Propone 9 ideas de diseño entre las que se destacan la integración con el paisaje, tanto desde el exterior (impacto ambiental) como desde el interior (vistas del paisaje desde el cementerio). Aporta planos con distribución y secciones. Detallado y con propuesta de adaptación topográfica y tratamiento de cubiertas de las construcciones exteriores al camposanto
6	UTE BEACHE	Valoración Baja. Muy genérico; menciona el cumplimiento del D132/2014 y las necesidades del Ayuntamiento. "Búsqueda de alternativas como obligación..." Como propuesta nueva disponer de sombra en el aparcamiento aprovechando estas superficies para disponer paneles fotovoltaicos. Aporta plano con distribución zonal e indicaciones sobre aspectos a analizar/resolver
7	MERCEDES GARCIA OLBES	Valoración Baja. Muy genérico, contestación parcial del apartado; menciona que "se utilizarán materiales permeables asegurando un drenaje adecuado y expansión de gases en condiciones de inocuidad" (¿...?); la utilización de energías renovables y equipos eficientes; medios naturales para resolver problemas de contaminación una vez depuradas las aguas residuales... No aporta plano / gráfico

3	Ejecución de los trabajos de proyecto. Organización, Aseguramiento de la calidad	
Nº	EMPRESA	
1	ANTONIO GABRIEL ARBELO PIMIENTA.	Valoración Alta. Describe el equipo técnico multidisciplinar que se encargará del proyecto, cubriendo todas las especialidades que se precisan, e implantando sistema calidad ISO:9001. Compromiso de reuniones mínimas de seguimiento de los trabajos y presentación de informe mensual de avance del mismo. Aporta gráfico: PER
2	PEDRO JOSUE ARMAS BRITO	Valoración Baja. Contestación parcial del apartado, enfocado en la ejecución de la obra, no del proyecto.
3	AUNA CONSULTORÍA TÉCNICA, S.C.P	Valoración Alta. Describe la planificación (tomas de datos, documentación, reuniones, definición programa definitivo, ensayos preceptivos, documento final) propuesta para el desarrollo del proyecto, que se elaboraría en 18 semanas.
4	JIMENEZ Y BAZAN ARQUITECTOS, S.L.P	Valoración Alta. Describe en 3 fases (Idea de proyecto / Desarrollo Básico / Finalización documento) la planificación de trabajo propuesta para el desarrollo del proyecto, haciendo incidencia en la validación por la administración de cada fase y las consultas con las administraciones que han de autorizar el proyecto para asegurar el diseño del proyecto. 18 semanas
5	INGENIERÍA Y ARQUITECTURA TECHNE PROYECTOS, S.L.P	Valoración Media. Propone listado tareas con hitos, mencionando anteproyecto, p.básico y avance económico, anteproyecto de instalaciones, y p.ejecución, incidiendo en la aprobación de estas fases por la administración para presentar el proyecto de ejecución. PER 18 semanas.
6	UTE BEACHE	Valoración Baja. Mención general a que se planificarán los trabajos y crearán listas de chequeo; se desarrollarán con estrecho contacto con el Director del proyecto y reuniones para definir las actuaciones, desarrollándolas con "aplicación escrupulosa de la normativa específica".
7	MERCEDES GARCIA OLBES	Valoración Media. Indica ideas puntuales del proceso sin una estructura completa. Mencionan reuniones con la administración contratante, así como las que han de autorizar la obra posterior; consultas a empresas suministradoras,...

4	Ejecución de los trabajos de dirección. Sistemática aplicable a esta obra. Organización	
Nº	EMPRESA	
1	ANTONIO GABRIEL ARBELO PIMIENTA.	Valoración Alta. Identifica los técnicos que realizarán la Dirección facultativa y propone una sistemática de visitas semanales; incorpora un topógrafo. Seguimiento del Plan de Calidad (plan de ensayos) y se compromete a la elaboración de informes mensuales del estado de la obra y trabajos realizados.
2	PEDRO JOSUE ARMAS BRITO	Valoración Alta. Se centra en la elaboración y recopilación de la documentación referente al



		seguimiento del control de obra., así como su reflejo en el libro de órdenes y adecuación del plan de calidad de la obra. Se compromete a elaborar el "libro de control de calidad" conforme a la normativa del Gobierno Vasco. <i>(el control cualitativo del proceso de construcción, detallando el proceso relativo a suministro de materiales, ejecución de la obra y control de obra terminada conforme a CTE y EHE lo desarrolla en el punto 3)</i>
3	AUNA CONSULTORÍA TÉCNICA, S.C.P	Valoración Media. Se basa en indicar la importancia del estudio del plan de obras y la estructuración en fases de ejecución para el cumplimiento de plazo, coste y calidad técnica de las instalaciones.
4	JIMENEZ Y BAZAN ARQUITECTOS, S.L.P	Valoración Media. Relaciona escuetamente 4 fases en el trabajo de dirección, 2 previas al inicio de obra (organización previa y reuniones con administración/adjudicatario), la obra propiamente dicha (orden actuaciones), y el final de obra (comprobación de buena ejecución y entrega documentación final ajustada a la realidad construida).
5	INGENIERÍA Y ARQUITECTURA TECHNE PROYECTOS, S.L.P	Valoración Media. indica que el sistema aplicado garantizará la coordinación y comunicación de la DF con el Adjudicatario, al que se le explicará previamente el proyecto, así como mantener reuniones previas al inicio de cada capítulo para resolver y aclarar dudas. Verificará el cumplimiento de las exigencias básicas de la edificación mediante el control de recepción de los productos y la realización de ensayos y pruebas.
6	UTE BEACHE	Valoración Alta. describe las actividades a realizar por la DF, previas-durante-después de la ejecución de las obras. Destaca la adaptación de su sistemática a lo previsto en la LCSP, así como a los trabajos de SyS; también en lo relativo a la elaboración de documentación necesaria durante la ejecución de la obra y la documentación Final, entregándose toda ella al Director del proyecto
7	MERCEDES GARCIA OLBES	Valoración Baja. Focaliza el apartado en las visitas de obra, diferenciando los facultativos intervinientes, si bien muy genérico. Indica que se rellenará el libro de incidencias.

A continuación, y en acto público, se procede por la Secretaria de la Mesa a dar cuenta a los asistentes de la evaluación realizada respecto del criterio de adjudicación no evaluable mediante fórmulas denominado "Análisis de las particularidades del ámbito de actuación a tener en cuenta para la redacción y dirección de las obras. Organización y gestión de la calidad de los trabajos", con el resultado indicado anteriormente en el informe técnico.

Seguidamente, la Secretaria de la Mesa procede a la **apertura de los sobres nº 3**, relativo a los "**criterios de adjudicación objetivos previstos en la cláusula 12.2**" de los licitadores admitidos, dando lectura a la **oferta económica, IGIC excluido**, con el siguiente resultado:

Nº	EMPRESA	Importe Oferta	Reducción del Plazo
	Presupuesto Base de Licitación (sin IGIC)	75.000,00	
1	ANTONIO GABRIEL ARBELO PIMIENTA	47.930,00	4 semanas
2	PEDRO JOSUE ARMAS BRITO	46.990,00	18 semanas
3	AUNA CONSULTORÍA TÉCNICA, S.C.P	45.150,00	4 semanas
4	JIMÉNEZ Y BAZÁN ARQUITECTOS, S.L.P	67.500,00	4 semanas
5	INGENIERÍA Y ARQUITECTURA TECHNE PROYECTOS, S.L.P	44.250,00	4 semanas
6	UTE BEACHE	36.825,00	4 semanas
7	MERCEDES GARCÍA OLBES	45.000,00	2 semanas

Una vez leídas las ofertas, el Presidente de la Mesa invita a los licitadores asistentes a que expongan cuantas observaciones o reservas estimen oportunas en relación con el acto celebrado, informándoles, en caso de producirse éstas, de la posibilidad de presentar reclamaciones escritas ante el órgano de contratación, en el plazo máximo de dos días hábiles, sin que ninguno de los presentes haga manifestación alguna; dando por concluido el acto público.

Y sin más asunto que tratar, se levanta la sesión a las once horas y treinta minutos.

De todo lo anterior para dar fe se redacta la presente Acta, en el lugar expresado anteriormente, por los miembros de la Mesa.....